

(กำหนด)

ที่ ปช 0012/ 806

สำนักงาน ป.ป.ช.

ถนนพิษณุโลก กทม. 10300

๑๔ สิงหาคม 2547

เรื่อง ชักซ้อมความเข้าใจในการปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

เรียน ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ศช 0001 (กมส)/550 ลงวันที่ 17 เมษายน 2545

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานตำรวจแห่งชาติแจ้งว่า ได้ดำเนินการแจ้งเวียนและ
นำบันทึกข้อตกลงระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ออกเป็นระเบียบ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้ข้าราชการในสังกัดทราบ พร้อมกำชับให้พนักงานสอบสวนและ
ผู้บังคับบัญชาที่เล็งเห็นข้อบกพร่องในการปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าวโดยเคร่งครัด ความละเอียดถี่ถ้วนแล้ว นั้น

เนื่องจากในการปฏิบัติตามข้อตกลงระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับสำนักงานตำรวจ
แห่งชาติ ซึ่งกำหนดว่า เมื่อมีการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินการคดีกับ
เจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา 89 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 พนักงานสอบสวนได้รับคำร้องทุกข์หรือกล่าวโทษจะต้องรวบรวม
พยานหลักฐานเบื้องต้นเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงแห่งคดี และให้ส่งสำนวนการสอบสวนไปยัง
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนั้น ปรากฏข้อเท็จจริงในขณะนี้ว่า พนักงานสอบสวน
ผู้รับผิดชอบจะเพียงแต่บันทึกคำร้องทุกข์หรือกล่าวโทษของผู้เสียหายหรือผู้กล่าวโทษไว้เท่านั้น
แล้วส่งบันทึกดังกล่าวไปให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาคำเนินการตามมาตรา 89 โดยที่มิได้
รวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้นเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงก่อนนำไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตาม
มาตรา 89 ประกอบมาตรา 88 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้มีหนังสือชักซ้อม
ความเข้าใจกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้มีการปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงระหว่างสำนักงาน
ป.ป.ช. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยเคร่งครัดต่อไป

เช่นนี้ ...

อนึ่ง นอกจากกรณีบันทึกข้อตกลงข้างต้นแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่า มีกรณีที่พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะให้ชักชวนตำรวจมาเข้าแจ้งกับพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีเรื่องดังต่อไปนี้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา คือ

1. เรื่องที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเกินสองปีนับถึงวันร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามฉพ.ร. 84 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ซึ่งเป็นบททั่วไปใช้บังคับกับมาตรา 88 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว

2. เรื่องที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นลูกจ้างชั่วคราว หรือลูกจ้างประจำของส่วนราชการ (ยกเว้นลูกจ้างขององค์การหรือหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502) เนื่องจากลูกจ้างของส่วนราชการดังกล่าวมิได้มีฐานะเป็นเจ้าพนักงานหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ดังนั้น การกระทำผิดจึงเป็นเพียงความผิดอาญาทั่วไป มิใช่ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ เว้นแต่ ลูกจ้างของส่วนราชการดังกล่าวได้รับมอบหมายให้เป็นเจ้าพนักงานหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย เช่น พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2469 พระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 เป็นต้น

3. เรื่องที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาสตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. 2505 ซึ่งแม้เจ้าอาวาสเป็นผู้ซึ่งใช้อำนาจ หรือได้รับมอบให้ใช้อำนาจทางการปกครองของรัฐในการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามกฎหมาย การใช้อำนาจทางการปกครองดังกล่าวมิได้ใช้กับหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นในระบบราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือกิจการอื่นของรัฐ เจ้าอาวาสจึงไม่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542

4. เรื่องที่ภิกษุ หรือผู้ใหญ่วัย ๖๐ ปีบริบูรณ์ รับรองบุคคลผู้มีสิทธิ์ประจำตัวประชาชนในฐานะบุคคลผู้นำเชื้อถือเป็นเท็จ ไม่เป็นความผิดต่อหน้าที่ราชการ เนื่องจากภิกษุ หรือผู้ใหญ่วัย ๖๐ ปีบริบูรณ์ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการเกี่ยวกับการทำบัตรประจำตัวประชาชน ตามพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวประชาชน พ.ศ. 2526

15. เรื่องที่

5. เรื่องที่ถูกกล่าวหาว่ามีตำแหน่งเป็นประธานกรรมการและกรรมการชุมชนเมือง
เนื่องจากประธานกรรมการและกรรมการชุมชนเมือง มีอำนาจหน้าที่เพีย่งกำหนดระเบียบ หลัก
เกณฑ์หรือวิธีการเกี่ยวกับการบริหารกองทุน การให้สมาชิกกู้ยืมเงิน อำนาจหน้าที่ดังกล่าวไม่ได้
เป็นการใช้อำนาจทางการปกครองของรัฐในการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามกฎหมาย จึงไม่อยู่
ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542

จึงเรียนขอเพื่อโปรดพิจารณาความเห็นการตรวจและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าว
ผลเป็นประการใดโปรดแจ้งให้ทราบด้วย เพื่อที่จะได้นำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

SV. M

(นายสรวิศ แสงระวี)

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.